

**Е.Ю. Васильева, М.И. Томилова,**  
Северный государственный медицинский университет (г. Архангельск)

## Обучение профессорско-преподавательского состава оценке студентов в вузе



Северный государственный медицинский университет (г. Архангельск)

Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования требуют от вузов разработки «фондов оценочных средств, включающих типовые задания, контрольные работы, тесты и методы контроля, позволяющие оценивать знания, умения и уровень приобретенных компетенций», и создания «условий для максимального приближения программ текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся к условиям их будущей профессиональной деятельности» [2].

Выполнение этих требований возможно в том случае, если преподаватели вуза обладают оценочной компетентностью. Анализ эмпирических данных показыва-

ет, что большинство преподавателей вузов продолжают использовать традиционные системы контроля и оценки деятельности обучающихся, ориентированные на проверку знаний, умений и навыков. Они испытывают затруднения в разработке инновационных оценочных средств, направленных на оценку личных достижений обучающихся и профессиональных компетенций. Наибольшие трудности у преподавателей вызывает оценка творческих работ студентов, проектов, историй болезней, курсовых и выпускных квалификационных работ [3].

Задачу развития оценочной компетентности преподавателя непосредственно в вузе можно решить посредством организации обучения преподавателей на

факультете повышения квалификации. В Северном государственном медицинском университете кафедрой педагогики и психологии была разработана и реализована образовательная программа «Оценка студентов». Эта программа является обязательным элементом профессионально-педагогической подготовки для всех преподавателей вуза.

Цель программы заключается в том, чтобы подготовить преподавателей медицинского вуза к осуществлению эффективной оценочной деятельности. В результате обучения преподавателю нужно овладеть весьма конкретными знаниями и умениями.

Он должен *знать*:

- понятия «качество обучения» и «контроль качества обучения»;
- основные подходы к оценке качества обучения в российских и зарубежных медицинских вузах;
- требования к оценочной деятельности преподавателя;
- принципы оценочной деятельности преподавателя и ее содержание;
- инновационные и традиционные модели оценочных средств;
- механизм оценки работодателями качества принимаемых ими выпускников.

Должен *уметь*:

- разрабатывать традиционные и инновационные оценочные средства различных видов;
- применять традиционные и инновационные оценочные средства в учебном процессе для объективной оценки качества обучения;



**ЕЛЕНА  
ЮРЬЕВНА  
ВАСИЛЬЕВА**

доцент, доктор педагогических наук, заведующая кафедрой педагогики и психологии Северного государственного медицинского университета (г. Архангельск). Сфера научных интересов: оценка качества профессионального образования. Автор более 250 публикаций



**МАРИЯ  
ИГОРЕВНА  
ТОМИЛОВА**

старший преподаватель кафедры педагогики и психологии Северного государственного медицинского университета (г. Архангельск). Сфера научных интересов: проблемы развития психолого-педагогической компетентности преподавателя в вузе. Автор более 20 публикаций

Рассматриваются особенности организации и содержания обучения преподавателей вуза по программе «Оценка студентов». Анализируются результаты экспериментального исследования по изучению эффективности обучения преподавателей на основе критериев и уровней оценочной компетентности.

*Ключевые слова:* оценка, компетентность, образовательная программа, профессорско-преподавательский состав, студенты, критерии оценочной компетентности.

The article has described characteristics of organization and content of training of high school teachers in the program «Assessment of students». The results of an experimental study of effectiveness of training of teachers on the basis of criterions and levels of assessed competence have been given.

*Key words:* assessment, competence, educational program, teaching staff, students, criterions of assessed competence.

ванием элементов электронного обучения.

Программа состоит из четырех разделов: историко-теоретического, ценностно-ориентационного, технологического, практико-ориентированного.

В историко-теоретическом разделе рассматриваются особенности оценочной деятельности преподавателя в зарубежных и российских университетах, а также вопросы развития оценочной компетентности преподавателя.

Ценностно-ориентационный раздел предназначен для содействия преподавателям в развитии понимания целей современного высшего образования и требований к профессиональной педагогической деятельности в условиях перехода на образовательные стандарты третьего поколения.

Технологический раздел направлен на обогащение знаний преподавателей о традиционных системах и технологиях оценки обучения в высшей школе и опыта использования современных способов и систем оценивания деятельности обучающихся.

Практико-ориентированный раздел способствует формированию опыта проектирования и экспертизы инновационных оценочных средств.

В основу программы заложен деятельностный подход. Основная идея обучения заключается в том, чтобы на материале преподаваемой дисциплины преподаватель смог приобрести опыт проектирования и экспертизы традиционных и инновационных оценочных средств в процессе обучения.

При организации повышения квалификации преподавателей учитывается, что каждый участник занятий обладает определенным уровнем оценочной компетентности, поэтому в ходе реализации программы слушателям предоставляется возможность обсуждения профессиональных находок



– проводить экспертизу качества инновационных оценочных средств.

*Должен владеть:*

– методикой проектирования оценочных средств и оценки качества подготовки обучающихся в рамках требований федераль-

ных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования.

Объем программы составляет 72 часа, в том числе 36 часов аудиторных. Занятия проводятся в очно-заочной форме с использо-

в области оценки студентов посредством активного профессионального общения.

Реализация программы происходила следующим образом.

В начале каждого раздела обозначались цели и задачи, представлялись краткая аннотация содержания, ссылки на образовательный портал, где были размещены лекции-презентации, списки дополнительной литературы и домашние задания. Вместе с преподавателем курсов слушатели определяли такие приоритетные формы обучения, как лекции, деловые игры, тренинги, круглые столы, презентации проектов домашних заданий с последующим обсуждением и рецензированием, публичная защита проектов инновационных оценочных средств с приглашением экспертов – заведующих кафедрами и деканов факультетов.

Первым в программе был реализован историко-теоретический раздел. В его рамках были раскрыты современные тенденции развития систем оценки качества подготовки в медицинских вузах, пояснены принципы, функции системы оценки качества образования, особенности развития оценочной деятельности преподавателя, а также проанализированы разные образовательные модели с точки зрения оценки качества обучения. Проводился круглый стол, во время которого преподаватели обсудили трудности, проблемы, перспективы оценки качества медицинского образования и собственной оценочной деятельности.

Во время реализации ценностно-ориентационного раздела участники программы получили возможность рассмотреть требования к оценочной деятельности преподавателя на современном этапе в рамках, заданных федеральными государственными образовательными стандартами высшего профессионального образования, разобраться в особен-

Таблица 1

**Критерии и уровни оценочной компетентности преподавателя вуза**

Пессимальный уровень	Номинальный уровень	Оптимальный уровень
Когнитивный критерий		
Фрагментарные знания о сущности и содержании оценочной деятельности, основ теории и технологий оценивания для решения отдельных типовых задач	Достаточные знания в области оценочной деятельности для решения комплекса типовых задач	Хорошие знания в области оценочной деятельности для решения инновационных задач
Мотивационно-ценностный критерий		
Не проявляет интереса. Не испытывает удовлетворения от процесса и результатов обучения в области оценочной деятельности. Стремление к развитию оценочной компетентности не выражено	Проявляет интерес к занятиям и проблеме оценочной деятельности преподавателя вуза. Испытывает удовлетворение от результатов обучения. Стремится к развитию оценочной компетентности	Проявляет активность и получает удовлетворение от процесса и результатов участия в формальных, неформальных и информальных формах образования. Ярко выражено стремление к развитию оценочной компетентности
Деятельностный критерий		
Умеет разрабатывать отдельные элементы традиционной системы оценивания обучающихся. Имеет опыт разработки и использования контрольно-оценочных процедур по учебному предмету	Умеет разрабатывать традиционную систему оценки обучающихся. Имеет опыт проектирования отдельных инновационных оценочных средств и разработки фонда оценочных средств	Умеет разрабатывать многокомпонентные системы оценки обучающихся, включающие традиционные и инновационные оценочные средства. Имеет опыт проектирования и использования ряда инновационных оценочных средств
Личностный критерий		
Слабо выражены профессионально важные качества, необходимые для оценочной деятельности	В достаточной степени выражены профессионально важные качества, необходимые для оценочной деятельности	Ярко выражены профессионально важные качества, необходимые для оценочной деятельности

ностях компетентностного подхода, понять необходимость формирования новой системы средств оценки качества подготовки выпускников, в основу которой положен предметно-деятельностный подход к оценке формируемых компетенций, усвоить порядок разработки и экспертизы оценочных средств.

Содержание технологического раздела предполагало обновление и систематизацию знаний и умений преподавателей о традиционных типах, видах и формах контроля в вузе, технологиях разработки педагогических тестов с заданиями различных форм для

промежуточной аттестации студентов, компетентностных тестов и кейс-измерителей для итоговой аттестации студентов по завершению цикла дисциплин. В рамках этого раздела осуществлялось повышение квалификации преподавателей в области рейтинговой системы оценки достижений обучающихся и оценке удовлетворенности работодателей качеством принимаемых ими выпускников медицинского вуза.

Затем слушателями осваивался практико-ориентированный раздел. Он был самым трудоемким, выполнялся слушателями в основном самостоятельно

Таблица 2

**Динамика результатов обучения преподавателей по образовательной программе «Оценка студентов»**

Уровень компетентности	До обучения, абсолютное число, %, (95% доверительных интервалов)	После обучения, абсолютное число, %, (95% доверительных интервалов)	<i>P</i>
1. Когнитивный критерий			
Пессимальный	12–20 (12–32)	5–8 (4–18)	0,016
Номинальный	31–52 (39–64)	21–35 (24–48)	0,052
Оптимальный	17–28 (18–40)	34–57 (44–68)	<0,001
2. Мотивационно-ценностный критерий			
Пессимальный	–	–	–
Номинальный	36–60 (47,3–71,4)	23–38 (27–50)	0,004
Оптимальный	24–40 (28,6–52,6)	37–62 (49–73)	0,004
3. Деятельностный критерий			
Пессимальный	5–8 (4–18)	2–3 (1–11)	0,375
Номинальный	40–67 (54–77)	24–40 (28–53)	0,002
Оптимальный	15–25 (16–37)	34–57 (44,1–68,4)	<0,001
4. Личностный критерий			
Пессимальный	–	–	–
Номинальный	33–55 (42–67)	20–33 (23–46)	0,020
Оптимальный	27–45 (33–57)	40–67 (54–77)	0,020

*Примечание.* *P* рассчитывался с помощью критерия Мак-Немара. Критический уровень значимости  $p \leq 0,05$ .

Таблица 3

**Затруднения преподавателей в оценке студентов**

Уровень затруднений	До обучения абсолютное число, %, (95% доверительных интервалов)	После обучения абсолютное число, %, (95% доверительных интервалов)	<i>P</i>
Низкий	9–15 (8–26)	20–33 (23–46)	0,030
Средний	8–13 (7–24)	4–7 (3–16)	0,289
Высокий	43–72 (59–82)	36–60 (47–71)	0,016

*Примечание.* *P* рассчитывался с помощью критерия Мак-Немара. Критический уровень значимости  $p \leq 0,05$ .

под руководством преподавателей кафедры педагогики и психологии. Помимо серии занятий, на которых слушатели демонстрировали промежуточные результаты самостоятельной работы, был проведен совместный анализ каждого выполненного задания с точки зрения требований к оценке студентов. Во время таких обсуждений было организовано взаимодействие преподавателей разных кафедр вуза. И наконец, на заключительном занятии преподаватели представили свои

выпускные работы, содержащие примеры инновационных оценочных средств разных видов.

Во время этого занятия слушателям программы было предложено провести не только рецензирование работ друг друга, но и подробную рефлексию, направленную на оценку собственных достижений в развитии оценочной компетентности.

Эффективность образовательной программы «Оценка студентов» проверялась посредством тестирования, определя-

ющего знания преподавателей в области оценочной деятельности и самооценки оценочной компетентности. Отслеживание изменений производилось по разработанным нами критериям оценочной компетентности преподавателя вуза (табл. 1).

В исследовании приняли участие 60 преподавателей. Для расчета уровня значимости по качественным порядковым показателям использовался критерий Мак-Немара. Критический уровень значимости составил 0,05. Качественные переменные представлены в виде абсолютных чисел, процентных соотношений и их 95% доверительных интервалов.

Динамика результатов обучения преподавателей по программе «Оценка студентов» представлена в табл. 2.

Как видно из табл.2, число преподавателей с пессимальным уровнем знаний в области оценочной деятельности после обучения снизилось ( $p = 0,016$ ), при этом увеличилось количество преподавателей с оптимальным уровнем знаний ( $p < 0,001$ ) (когнитивный критерий).

После обучения по программе «Оценка студентов» выявлено увеличение числа преподавателей с оптимальным уровнем выраженности мотивационной составляющей оценочной компетентности на 22% ( $p = 0,004$ ) (мотивационно-ценностный критерий), с оптимальным уровнем оценочных умений на 32% ( $p < 0,001$ ) (деятельностный критерий). Были отмечены также статистически значимые различия при повышении числа преподавателей с оптимальным уровнем развития профессионально важных качеств ( $p = 0,020$ ) (личностный критерий).

Обучение по этой программе способствовало снижению числа преподавателей с высоким уровнем затруднений в оценке студентов на 12 % ( $p = 0,016$ ) (табл. 3).

На первом и последнем занятиях преподаватели отвечали на вопросы теста, позволяющие выявить уровень знаний видов, форм, методов контроля, систем оценивания, а также умение определять последовательность оценочных действий. Тест содержал 11 вопросов, за каждый правильный ответ присваивался один балл. Максимальное количество баллов составляло 11 баллов. Если средний балл по результатам тестирования до обучения по программе «Оценка студентов» составил 7,5 баллов, то после обучения – 8,1 баллов, что свидетельствует о повышении уровня знаний преподавателей по вопросам контроля и оценки студентов (когнитивный критерий).

После окончания этой программы преподавателям предлагалось оценить удовлетворенность результатами обучения. Высокую оценку результатами курса «Оценка студентов» дали 92% слушателей, среднюю – 8%. Результатами своей работы во время изучения курса оказались полностью удовлетворены 81% преподавателей, а 19% поставили себе среднюю оценку.

Все преподаватели отметили, что курс «Оценка студентов» воодушевил их на развитие оценочных умений.

В качестве основных мероприятий, которые преподаватели запланировали внедрить на кафедре для усовершенствования системы оценки знаний, были выделены следующие:

- разработка стандартов контроля качества обучения для текущей и промежуточной аттестации студентов;

- обсуждение и утверждение стандартов контроля качества обучения на кафедральных совещаниях;



- разработка оценочных средств на основе стандартов контроля качества обучения;

- апробация оценочных средств.

Полученные результаты позволяют утверждать, что разработанная образовательная программа способствует развитию оценочной компетентности преподавателя при условии включения в содержание обучения вопросов, отвечающих требованиям модернизации высшего профессионального образования и потребностям конкретных преподавателей (с учетом андрагогических принципов).

Цель обучения профессорско-преподавательского состава на факультете повышения квалификации по программе «Оценка студентов» заключается в построении индивидуальных траекторий развития оценочной деятельности с учетом возможностей внутренней и внешней

среды, обновлении представлений о методах совершенствования оценочной деятельности и ее оценки.

## Литература

1. *Ефремова Н.Ф.* Формирование и оценивание компетенций в образовании. Ростов н/Д.: Аркол, 2012. 386 с.
2. Стандарты контроля качества обучения в медицинском вузе: учеб. пособие / Е. Ю. Васильева и др. Архангельск: Изд-во Сев. гос. мед. ун-та, 2012. 283 с.
3. *Томилова М.И.* Развитие оценочной компетентности преподавателя вуза: дис. ... канд. пед. наук. Великий Новгород, 2013. 208 с.
4. *Томилова М.И., Васильева Е.Ю.* Развитие оценочной деятельности преподавателя в системе постдипломного образования // Вестник Костром. гос. ун-та им. Н.А. Некрасова. 2011. № 5, 6. С. 240–244.